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**Пояснения**

в порядке ст. 35 ГПК РФ

ФИО обратился в Замоскворецкий районный суд г. Москвы с иском к ОАО СК «РОСНО» о взыскании страхового возмещения в связи с дорожно-транспортным происшествием.

ОАО СК «РОСНО» в обоснование суммы **22 312,84** руб., выплаченной Кореневу Д.Н. по факту ДТП (страховое дело № 65213-01АД/11), ссылается на Экспертное заключение ООО „МЭТР“ №№ 65213-01 от 1 июня 2011 г.

Считаем, что данное Экспертное заключение подготовлено с нарушениями требований к оценочной деятельности и не может служить доказательством того, что выплаченной суммы страхового возмещения достаточно для восстановления поврежденного транспортного средства.

Отчет ООО  «МЭТР» на который ссылается Ответчик содержит следующие существенные недостатки:

1. Не подтверждены полномочия и квалификация подготовивших данное заключение экспертов-техников, их членство в саморегулируемой организации оценщиков (ст. 24 Федерального закона №135-ФЗ от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»). К заключению не приложены копии документов, подтверждающих полномочия и квалификацию экспертов-техников.
2. Не указан источник (источники) получения данных, на основании которых определена стоимость нормо-часа. Данное заключение подготовлено экспертами на основании акта осмотра транспортного средства от 25.05.2011 г. другой организации, а именно — ООО  «Автополис».
3. Необоснованно, без ссылок на какие-либо акты или стандарты, действующие в области оценочной деятельности, делается вывод о возможности восстановительного ремонта задней двери вместо ее замены, несмотря на значительный характер повреждений, сопряженный с изломом ребер жесткости данной детали. О необходимости именно замены задней двери было указано как в акте ООО  «Автополис» осмотра транспортного средства от 25.05.2011 г., на основании которого готовилось спорное заключение, так и в Отчете ООО „Констант — Левел“ № 71/05-О от 17 июня 2011 г., на который ссылается Истец.

Что касается представленного Истцом в подтверждение заявленных требований Отчета о величине стоимости ущерба от 17.06.2011, составленного привлеченным ООО  «Констант–Левел» экспертом-оценщиком Сухого О. Ф., то данный отчет соответствует требованиям Федерального закона №135-ФЗ от 29.07.1998 „Об оценочной деятельности в Российской Федерации“, Правил организации и проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.04.2003 №238.

Полномочия привлеченного ООО «Констант–Левел» эксперта-оценщика Сухого О. Ф., подготовившего Отчете о величине стоимости ущерба от 17.06.2011, подтверждены Свидетельством №2295 от 25.04.2008 о членстве в НП „Саморегулируемая межрегиональная ассоциация специалистов оценщиков“, Свидетельством №00461 о членстве в НП „Палата судебных экспертов“, Сертификатом соответствия от 29.01.2010. Указанные документы приложены к Отчету от 17.06.2011 и представлены в суд вместе с исковым заявлением.

Данный отчет основан на акте осмотра транспортного средства, в нем указана дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также приведены иные сведения, которые необходимы для полного и всестороннего исследования результатов проведения оценки, указаны дата составления и порядковый номер отчета; основание для проведения оценки объекта оценки; место нахождения оценщика и сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков, перечень использованных при проведении оценки данных с указанием источников их получения, а также принятые при проведении оценки объекта оценки допущения; последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, а также ограничения и пределы применения полученного результата; дата определения стоимости объекта оценки; перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки.

В связи с изложенным, руководствуясь положениями ст.ст. ГПК РФ,

**Прошу суд:**

Удовлетворить исковые требования ФИО в полном объеме.

*Приложения:*

1. Копия Акта от 25.05.2011 осмотра транспортного средства ООО «Автополис».
2. Копия Экспертного заключения ООО «МЭТР» №65213-01 от 01.06.2011.