



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
11 декабря 2013 года

Дело № А40-127227/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2013г.
Полный текст постановления изготовлен 11 декабря 2013г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Банина И.Н.,
судей: Сазоновой Е.А., Юрковой Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Чумудовой Т.Э.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца –
Государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации
высотных административных и жилых домов
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 20.09.2013г. по делу № А40-127227/12,
принятое единолично судьей Хвостовой Н.О. (шифр судьи 104-830),
по иску Государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации
высотных административных и жилых домов
(ОГРН 1027700326840, г. Москва, ул. 2-я Бородинская, д. 17)
к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Кредо»
(ОГРН 1097746582350, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 15, стр. 1, офис 323А)
о взыскании 45 091, 48 руб. задолженности
при участии представителей:
от истца – Чевгун И.Н. по доверенности № 56 от 23.10.2013г.
от ответчика – не явился, извещён

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие города Москвы по эксплуатации
высотных административных и жилых домов обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Кредо»
о взыскании задолженности по коммунальным и эксплуатационным услугам за
период с 01.01.2012г. по 26.06.2012г. в размере 45 091 руб. 48 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2013г. по делу
№ А40-127227/12 в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец не согласился с принятым решением, обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных исковых требований.

Истец полагает, что при вынесении оспариваемого решения судом первой инстанции были нарушены нормы материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в отсутствие представителя ответчика в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, выслушав представителя истца, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в обоснование заявленных исковых требований истец указал, что между истцом и ответчиком были заключены договоры № 229 и № 229-К от 27.03.2012г. на эксплуатацию и техническое обслуживание нежилых помещений административных зданий по адресу: ул. Новый Арбат, д. 15, стр. 1 и на пользование коммунальными услугами в административном здании по адресу: ул. Новый Арбат, д. 15, стр. 1, в нарушение обязательств, по которым, ответчик не уплачивает указанные в договорах услуги, в связи с чем, за ответчиком перед истцом образовалась задолженность в заявленном размере.

Разрешая спор по существу, Арбитражный суд города Москвы пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что истец не представил доказательств наличия задолженности в заявленном размере, не пояснил основания возникновения задолженности за заявленный период.

Арбитражный апелляционный суд находит такой вывод суда первой инстанции законным и обоснованным.

В соответствии со статьёй 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Судом установлено, что ООО «ФИРМА КРЕДО» арендовало помещение по адресу: г. Москва, Новый Арбат, д. 15, стр. 1 (3 этаж, комната № 39а) с 15.12.2010г. по 31.01.2011 г. в соответствии с договором аренды № 16/11 от 15.12.2010г., однако в соответствии с соглашением о прекращении действия договора аренды, договор № 16/11 от 15.12.2010г. прекратил свое действие с 31.01.2011г.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что в настоящее время ООО «ФИРМА КРЕДО» не находится, и не использовало помещение 16,8 кв.м. по адресу: г. Москва, Новый Арбат, д. 15, стр. 1 (3 этаж, комната № 39а) в период с 01.01.2012г. по настоящее время.

Таким образом, доказательств того, что в спорный период, ответчик занимал помещение 16,8 кв.м. по адресу: г. Москва, Новый Арбат, д. 15, стр. 1 (3 этаж, комната № 39а) истцом не представлено.

Основанием для оплаты является как факт оказания услуг, так и потребление услуг, что выражается в их принятии подписанием, в частности, акта оказанных услуг либо осуществления иного действия, явно свидетельствующего о необходимости и принятии услуг.

Как справедливо указал суд первой инстанции в оспариваемом решении, истец не представил в материалы дела доказательства, подтверждающие факт потребления ответчиком услуг, равно как и не обосновал объем услуг, компенсацию за оплату которых просит взыскать с ответчика.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Истец не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его требования, а также доводы апелляционной жалобы.

При указанных обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд полагает, что при принятии обжалуемого судебного акта суд первой инстанции на основе всестороннего, объективного и полного исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимной связи и установления существенных обстоятельств настоящего дела, при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Довод апелляционной жалобы о не рассмотрении судом первой инстанции ходатайства истца о вызове свидетеля, который по утверждению истца может подтвердить, что ответчик занимал в спорный период вышеуказанное помещение, является несостоятельным и опровергается материалами дела.

Из протокола судебного заседания от 29.08.2013г. следует, что суд удалился на рассмотрение заявленного ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля и по результатам его рассмотрения вынес мотивированное протокольное определение об отклонении заявленного ходатайства.

С учётом изложенных обстоятельств арбитражный апелляционный суд считает, что доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, положенные в основу принятого решения, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ и относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2013г. по делу № А40-127227/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации высотных административных и жилых домов - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

И.Н. Банин

Судьи:

Е.А. Сазонова

Н.В. Юркова