



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

20 сентября 2013г.

Дело № А40-127227/2012

Резолютивная часть решения объявлена 29.08.2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 20.09.2013г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (шифр судьи 104-830),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чекнизовым Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации высотных административных и жилых домов (ОГРН 1027700326840, ИНН 7704010270)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ФИРМА КРЕДО» (ОГРН 1097746582350, ИНН 7704734716)

о взыскании 45 091 руб. 48 коп.

при участии:

от истца – Новикова Е.Г. по дов. от 26.12.2012г. №20.

от ответчика – Силкин А.А. по дов. от 01.11.2012г. №0111.

### УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие города Москвы по эксплуатации высотных административных и жилых домов обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ФИРМА КРЕДО» о взыскании задолженности по коммунальным и эксплуатационным услугам в размере 45 091 руб. 48 коп. на основании ст.ст. 210, 309, 310 Гражданского кодекса РФ.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, заявил устное ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля Уткину Зинаиду Ивановну.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, исковые требования не признал по мотивам, изложенным в ранее представленном письменном отзыве, возражает против удовлетворения заявленного представителем истца ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля.

Суд, протокольным определением, отклонил устное ходатайство представителя истца, поскольку суд не усматривает, что показания свидетеля является допустимыми доказательствами по данному спору. Кроме того, представитель истца не указал, где работает и какую должность занимает Уткина З.И., не обосновал, что может пояснить Уткина З.И. по настоящему спору.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основания заявленных исковых требований, доводы отзыва на иск, выслушав в судебном заседании полномочных представителей сторон, которые поддержали и изложили свою позицию по делу, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Из материалов дела следует, что в обоснование исковых требований истец ссылается на то, что между истцом и ответчиком были заключены договоры №229 и №229-К от 27.03.2012г. на эксплуатацию и техническое обслуживание нежилых помещений административных зданий по адресу: ул. Новый Арбат, д.15, стр1 и на пользование коммунальными услугами в административном здании по адресу: ул. Новый Арбат, д.15, стр.1, в нарушение обязательств, по которым, ответчик не уплачивает указанные в договорах услуги, в связи с чем, за ответчиком перед истцом образовалась задолженность в заявленном размере.

Ответчик заявленные требования не признал, пояснил, что представленные истцом договора не подписывались генеральным директором Батаковым П.Н., заявил о фальсификации доказательств представленных истцом договоров от 27.03.2012г. №229 и №229-К.

Ответчик указал, что ООО «ФИРМА КРЕДО» не находится, и не использовала помещение 16,8 кв.м. по адресу: г. Москва, Новый Арбат, д.15, стр.1 (3 этаж, комната №39а) в период с 01.01.2012 г. по настоящее время. ООО «ФИРМА КРЕДО» арендовало указанный офис с 15.12.2010 г. по 31.01.2011 г. в соответствии с договором аренды № 16/11 от 15.12.2010 г., однако в соответствии с соглашением о прекращении действия договора аренды, договор № 16/11 от 15.12.2010г. прекратил свое действие с 31.01.2011 г.

Ответчик пояснил, что не подписывал договоры от 27.03.2012г. №229 и №229-К и приложения к ним, не производил оплату или частичную оплату по указанным договорам.

Суд, в порядке ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса РФ, разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления, суд предлагает истцу исключить из числа доказательств указанные документы.

Истец возражает против исключения оспариваемых доказательств из числа доказательств по делу.

Судом у лиц, участвующих в деле, отобрана расписка о предупреждении об уголовной ответственности по ст. ст. 303, 306 Уголовного кодекса РФ в связи с заявлением о фальсификации доказательств по делу.

Суд, на основании ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса РФ, проверяет обоснованность заявлений ответчика о фальсификации доказательств, в связи тем, что заявитель заявил возражения относительно исключения указанных документов из числа доказательств.

Представитель ответчика в порядке проверки заявления о фальсификации доказательства заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

В судебное заседании 04.04.2013 г. явился генеральный директор ответчика Батаков П.Н., который подтвердил факт неподписания договора на пользование коммунальными услугами в административном здании по адресу: ул. Новый Арбат, д.15, стр.1 от 27.03.2012 г. № 229-К и договора на пользование коммунальными

услугами в административном здании по адресу: ул. Новый Арбат, д.15, стр.1 от 27.03.2012 г. № 229.

В судебном заседании в присутствии сторон у Батакова П.Н. судом были отобраны экспериментальные образцы подписи, представлены свободные образцы подписи Батакова П.Н.

Определением суда от 24.04.2013г. по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Коллегии судебных экспертов», экспертам Пейчевой В.И., Крестьяновой Е.Ю., перед экспертами поставлен вопрос: Кем Батаковым Петром Николаевичем или иным лицом, выполнена подпись в договорах №229, №229-К от 27.03.2012г. и приложениях к договорам, письме от 29.03.2012 г., акте согласования от 09.04.2012г.

Согласно представленном Заключение эксперта от 02.06.2013г. № 53-05/13, эксперт пришел к выводу, что подпись от имени П.Н. Батакова в договоре №229 на эксплуатацию и обслуживание нежилых помещения административных зданий от 27.03.2012 г., в Приложении №1 к договору №229 от 27.03.2012 г., в Приложении №2 к договору №229 от 27.03.2012 г., в договоре №229-К на пользование коммунальными услугами в административном здании по адресу: ул. Новый Арбат, д.15, стр.1 от 27.03.2012 г., в Приложении №1 к договору №229-К от 27.03.2012 г., в Приложении №2 к договору №229-К от 27.03.2012, в Приложении №3 к договору №229-К от 27.03.2012, в Приложении №4 к договору № 229-К от 27.03.2012, в Акте согласования перечня услуг от 09.04.2012 г. выполнены не Батаковым Петром Николаевичем, а другим лицом с подражанием его подписи, подпись от имени Батакова П.Н. на письме в адрес Директора Филиала №14 ГУП ЭВАЖД Семенова И.Ю. от 29.03.2012г. выполнена Батаковым Петром Николаевичем.

Заключение по результатам проведенной судебной экспертизы суд находит объективным, а выводы аргументированными, обоснованными, достоверными, непротиворечивыми, оснований не доверять которым и сомневаться в обоснованности заключения эксперта у суда не имеется. Ходатайство о назначении повторной, либо дополнительной экспертизы на основании ст. 87 Арбитражного процессуального кодекса РФ сторонами не заявлялось.

Рассмотрев заявление о фальсификации оспариваемых ответчиком доказательств суд пришел к выводу о необоснованности данного заявления.

При этом суд исходил из следующего.

Под фальсификацией доказательств по рассматриваемому арбитражным судом делу понимается подделка либо фабрикация вещественных доказательств и (или) письменных доказательств (документов).

Статья 303 Уголовного кодекса РФ установила уголовную ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому делу, лицом, участвующим в деле, или его представителем, а, следовательно, субъектом данного преступления может быть лицо, участвующее в деле, или его представитель. С субъективной стороны фальсификация доказательств по гражданскому делу может быть совершена только при наличии прямого умысла.

Таким образом, заявление о фальсификации, сделанное по арбитражному делу, должно иметь отношение непосредственно к лицу, участвующему в деле или его представителю и в данном случае достоверность такого заявления должна проверяться судом, рассматривающим дело.

Однако, представитель ответчика, заявив о фальсификации доказательств, не заявил о том, что оспариваемые им документы сфальсифицированы непосредственно истцом или его представителем, а указал на то, что договоры и приложения к ним подписаны не генеральным директором Батаковым П.Н., а иным лицом.

Учитывая, что представитель ответчика не указал на то, что договоры сфальсифицирован истцом или его представителем, у суда не имеется оснований для проверки достоверности данного заявления в отношении указанных лиц, в связи с чем, заявление представителя ответчика о фальсификации подлежит отклонению.

В соответствии со ст. 53 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

Положениями Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что руководство текущей деятельностью осуществляется единоличным исполнительным органом общества.

Согласно ст. 183 Гражданского кодекса РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Документы, достоверность подписания которых оспаривает ответчик, помимо подписи заверены печатью ООО «ФИРМА КРЕДО».

Достоверность печати на договорах ответчиком не оспаривалась.

Доказательств того, что печать была выведена из оборота, украдена либо утрачена, суду не представлено, подлинность печати не опровергнута, об утере (хищении) печати или фальсификации ее оттиска не заявлено.

Оценив совокупность доказательств по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд пришел к выводу о том, что доводы ответчика о подписании договоров неуполномоченным лицом являются несостоятельными, оснований для признания договоров недействительными не имеется.

ООО «ФИРМА КРЕДО» арендовало помещение по адресу: г. Москва, Новый Арбат, д.15, стр.1 (3 этаж, комната №39а) с 15.12.2010 г. по 31.01.2011 г. в соответствии с договором аренды № 16/11 от 15.12.2010 г., однако в соответствии с соглашением о прекращении действия договора аренды, договор № 16/11 от 15.12.2010 г. прекратил свое действие с 31.01.2011 г.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что в настоящее время ООО «ФИРМА КРЕДО» не находится, и не использовала помещение 16,8 кв.м. по адресу: г.Москва, Новый Арбат, д.15, стр.1 (3 этаж, комната №39а) в период с 01.01.2012 г. по настоящее время.

Таким образом, доказательств того, что в спорный период, ответчик занимал помещение 16,8 кв.м. по адресу: г. Москва, Новый Арбат, д.15, стр.1 (3 этаж, комната №39а) истцом не представлено.

Основанием для оплаты является как факт оказания услуг, так и потребление услуг, что выражается в их принятии подписанием, в частности, акта оказанных услуг либо осуществления иного действия, явно свидетельствующего о необходимости и принятии услуг.

Однако, истец не представил в материалы дела доказательства, подтверждающие факт потребления ответчиком услуг, равно как и не обосновал объем услуг, компенсацию за оплату которых просит взыскать с ответчика.

Доказательств передачи либо направления в адрес ответчика актов об оказании услуг, выставление счетов, счетов-фактур на оплату истцом не представлено.

Также суд принял во внимание, что в материалах дела отсутствует мотивированный расчет стоимости услуг, которые ответчик обязан оплатить.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истец не представил доказательств наличия задолженности в заявленном размере, не пояснил, основания возникновения задолженности за заявленный период, суд отказывает в удовлетворении данного требования.

Государственная пошлина по иску распределяется суд в соответствии со ст. ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из материалов дела следует, что ответчиком на депозитный счет Арбитражного суда г.Москвы за проведение экспертизы были перечислены денежные средства в сумме 11 000 руб. по платежному поручению от 08.04.2013г. № 396.

Поскольку судом отказано в удовлетворении исковых требований, расходы ответчика по оплате экспертизы относятся на истца.

Ответчик заявил требование о взыскании расходов на оплату юридических услуг в размере 45 000 руб.

В подтверждении заявления о взыскании расходов на оплату юридических услуг, ответчиком представлены: договор на оказание юридических услуг от 02.11.2012г. № 0211 (т.1 л.д. 88, 89), платежное поручение от 09.11.2012г. № 354 на сумму 45 000 руб. (т. 1 л.д. 118).

Согласно п.1.1. договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги по представлению интересов в суде по делу № А40-127227/2012 (104-830) о взыскании 45 091 руб. с ООО «ФИРМА КРЕДО». В п. 3 договора сторонами согласовано стоимость услуг по договору.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (ч.1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Из содержания п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время,

которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом, как следует из ч.1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также пунктов 20 и 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Суд, исследовав в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные ООО «ФИРМА КРЕДО» доказательства, установил, что общество подтвердило фактически произведенные им расходы по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2004г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда РФ, содержащимися в п. 3 Информационного письма от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

При определении разумных пределов расходов на оплату юридических услуг, суд учитывает сложность дела, количество судебных заседаний в суде, а также средние существующие ставки на услуги представителей в Московском регионе и считает, что требование подлежит удовлетворению в размере 15 000 руб.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 53, 183, 307, 309, 310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 63-65, 71, 82, 101, 102, 106, 110, 112, 121, 122, 123, 126, 156, 159, 161, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации высотных административных и жилых домов (ОГРН 1027700326840, ИНН 7704010270) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ФИРМА

КРЕДО» (ОГРН 1097746582350, ИНН 7704734716) расходы за проведение судебной экспертизы в размере 11 000 (Одиннадцать тысяч) руб. и расходы на представителя ответчика в размере 15 000 (Пятнадцать тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

**СУДЬЯ:**

**Н.О. Хвостова**